PRIMĂRIA MUNICIPIULUI OLTENIȚA
INTRARE/IEȘIRE NR. 38905
DATA 14.06.2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SPLAIUL INDEPENDENŢEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREŞTI,COD POSTAL 050091
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI OLTENIŢA
OLTENIŢA, BD. REPUBLICII, nr. 40,
judeţul CĂLĂRAŞI

DOSARUL NR. 1270/116/2022
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001)
Complet: 8-Completul 9 recurs NCPC

Comunicare Adresă

emisă la 06 iunie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

în legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancţiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe şi de invoca excepţii**[1], aveţi obligaţia de a depune întâmpinarea. Depuneţi documentele solicitate şi înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanţă şi câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele şi prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul, precum şi, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menţionat în cererea de chemare în judecată. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepţiile procesuale pe care pârâtul le invocă faţă de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretenţiile şi motivele de fapt şi de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispoziţiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

[1]) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa şefului instanţei,
(ştampila)

PREŞEDINTE,
Judecător LIANA ARSENIE

Semnătura grefierului,

N.J. 06.06.2023 11:39:09, nr. comunicare: 2 din 2

Cabinet de avocat " **MODAN JANETTE RALUCA**" –**Baroul BUCURESTI**
Bucuresti, Sect.3,Bld. Rm.Sarat nr.6, Bl.21B, sc.A, apt.43, c.p. 031901 Romania / C.I.F.: 20633732
Mob. : 072-332 66 57 Email: avocatmodan@gmail.com
Raiffeisen Bank, cont : RO09 RZBR 0000 0600 1101 2641

comunicare

TRIBUNALUL CĂLĂRAŞI
SECŢIA CIVILĂ
DOSAR NR. 1270/116/2022

DOMNULE PREŞEDINTE,

Subsemnatul, **COCOŞILĂ CONSTANTIN-CLAUDIU**, domiciliat în Oltenița, str. Argeşului nr. , județ Călăraşi, având CNP , *reprezentat convențional şi cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la* ***Cabinet de Avocat MODAN JANETTE RALUCA,*** *cu sediul profesional în Municipiul Bucureşti, Bd. Râmnicu Sărat, nr. 6, bl. , sc. , et. ap. , Sector 3, e-mail:* avocatmodan@gmail.com, ***în calitate de recurent,***

În contradictoriu cu

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI OLTENIȚA, cu sediul în Oltenița, Bd. Republicii nr. 40, județ Călăraşi, ***în calitate de intimată,***

Formulăm

CERERE DE RECURS
ÎMPOTRIVA SENTINȚEI CIVILE NR. 95/2023 PRONUNȚATĂ ÎN ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 IANUARIE 2023 DE CĂTRE TRIBUNALUL CĂLĂRAŞI,

Solicitându-vă în mod respectuos ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea cererii de recurs astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecință, casarea în tot a sentinței recurate, trimiterea cauzei instanței de fond în vederea rejudecării. *Cu cheltuieli de judecată.*

Pentru următoarele

CONSIDERENTE:

În fapt, prin Sentința civilă nr. 95/2023 pronunțată în şedința publică din data de 25 Ianuarie 2023 de către Tribunalul Călăraşi, în dosarul nr. 1270/116/2022, instanța de judecată a dispus următoarele: *"**Respinge excepția nelegalității** Hotărârilor nr. 116/17.12.2020 şi nr. 147/25.11.2021 adoptate de Consiliul Local al Municipiului Oltenița formulată de reclamantul, **Cocoşilă Constantin-Claudiu**, domiciliat în Oltenița, str. Argeşului nr. 82, bl. 32AP, sc. B, ap. 4, jud. Călăraşi, reprezentat convențional şi cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de Avocat Modoran Janette Raluca, cu sediul*

Cabinet de avocat " **MODAN JANETTE RALUCA**" –Baroul BUCURESTI
Bucuresti, Sect.3,Bld. Rm.Sarat nr.6, Bl.21B, sc.A, apt.43, c.p. 031901 Romania / C.I.F.: 20633732
Mob. : 072-332 66 57 Email: avocatmodan@gmail.com
Raiffeisen Bank, cont : RO09 RZBR 0000 0600 1101 2641

profesional în Bucureşti, bd. Râmnicu Sărat nr. 6, bl. 21B, sc. A, et. 3, în contradictoriu cu pârâtul ***Consiliul Local al Municipiului Oltenița****, cu sediul în Oltenița, bd. Republicii nr. 40, jud. Călăraşi, ca nefondată.*

Respinge *cererea de introducere în cauză a numiților Cotea Gabriel, Buzoianu Marius, Coman Lenuța, Enciu Nicolae şi Ursu Marian ca intervenienți forțați, cerere formulată de reclamantul,* ***Cocoşilă Constantin-Claudiu****, în contradictoriu cu pîrâtul* ***Consiliul Local al Municipiului Oltenița****, ca nefondată.*

Respinge *cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul,* ***Cocoşilă Constantin-Claudiu****, în contradictoriu cu pârâtul* ***Consiliul Local al Municipiului Oltenița****, ca nefondată.*

Respinge *capătul de cerere formulat de reclamantul,* ***Cocoşilă Constantin-Claudiu****, privind acordarea cheltuielilor de judecată.*

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Călăraşi sub sancțiunea nulității.

Pronunțată astăzi, 25.01.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței".

Onorată instanță, sentința recurată este nelegală, aflându-ne în prezența motivelor de recurs prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5, pct. 8 din Noul Cod de procedură civilă.

Astfel, Tribunalul Călăraşi reține în mod vădit eronat următoarele: "*Însă, actele administrative menționate, respective hotărâri ale Consiliului Local al Municipiului Oltenița, nu au nicio înrâurire asupra soluției ce se va dispune în prezenta cauză întrucât obiectul cauzei priveşte obligativitatea unei autorități/instituții publice de a comunica informații de interes public, la cererea unei persoane interesate şi nu are nicio legătură cu modalitatea în care a fost adoptat/emis actul administrativ care constituie izvorul informației de interes public solicitate*".

Contrar celor reținute de către Tribunalul Călăraşi, arătăm că în motivarea concluziilor de respingere formulate de către pârât împotriva cererii de chemare în judecată, acesta se prevalează de împrejurarea potrivit cu care informațiile solicitate au fost puse la dispoziția publicului larg prin afişarea conținutului Hotărârilor nr. 116/17.12.2020 şi nr. 147/25.11.2021 ale Consiliului Local al Municipiului Oltenița, pe de o parte, precum pârâtul se prevalează şi de efectele acestor două acte administrative prin care persoane fizice au fost desemnate reprezentanți ai Consiliului Local al Municipiului Oltenița în Consiliul de Administrație al Spitalului Municipal Oltenița.

Prin urmare, subsemnatul am invocat excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 116/17.12.2020 a Consiliului Local al Municipiului Oltenița pentru desemnarea

Cabinet de avocat " **MODAN JANETTE RALUCA**" –Baroul BUCURESTI
Bucuresti, Sect.3,Bld. Rm.Sarat nr.6, Bl.21B, sc.A, apt.43, c.p. 031901 Romania / C.I.F.: 20633732
Mob. : 072-332 66 57 Email: avocatmodan@gmail.com
Raiffeisen Bank, cont : RO09 RZBR 0000 0600 1101 2641

reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Oltenița în Consiliul de Administrație al Spitalului Municipal Oltenița, respectiv a Hotărârii nr. 147/25.11.2021 a Consiliului Local al Municipiului Oltenița privind înlocuirea unui membru titular al Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Oltenița.

Astfel, onorată instanță, nu se poate susține că aceste două acte administrative nu au o înrâurire asupra soluției, de vreme ce intimatul s-a prevalat de aceste hotărâri în fața instanței de judecată, iar pe de alta parte subsemnatul am cerut informațiile cu privire la membrii consiliului de administratie numiti la Spitalul Municipal Oltenița, la o anumită dată, respectiv 25.08.2022.

Mai mult decât atât şi având în vedere susținerile făcute de către intimat în fața Tribunalului Călăraşi, rezultă cu evidență că suntem în prezența unui refuz nejustificat de furnizare a informațiilor solicitate de către subsemnatul,lipsit de logică de furnizare a acestor informații, ținând seama că acestea au fost solicitate la cerere.

Considerăm că hotărârea recurată s-a pronunțat cu încălcarea sau aplicarea greşită a **art. 22 alin. (1) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 544/2001**: "*În cazul în care informația solicitată nu este dintre cele care se comunică din oficiu, solicitarea se transmite structurilor competente din cadrul autorităților şi instituțiilor publice, care dețin informațiile solicitate, pentru a verifica respectarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările şi completările ulterioare*", informațiile solicitate nefăcând parte din categoria celor exceptate de la accesul liber, astfel cum acestea sunt definite în mod expres şi limitativ de lit. a)-g) ale art. 12 alin. (1) din lege.

Totodată, conform **art. 5 alin. (1) lit. a)-i) din Legea nr. 544/2001**, "Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice; structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice; numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice; coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet; sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil, programele şi strategiile proprii, lista cuprinzând documentele de interes public; lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii; modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate;

Cabinet de avocat " **MODAN JANETTE RALUCA**" –**Baroul BUCURESTI**
Bucuresti, Sect.3,Bld. Rm.Sarat nr.6, Bl.21B, sc.A, apt.43, c.p. 031901 Romania / C.I.F.: 20633732
Mob. : 072-332 66 57 Email: avocatmodan@gmail.com
Raiffeisen Bank, cont : RO09 RZBR 0000 0600 1101 2641

Potrivit **art. 5 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 544/2001**: "*Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să publice şi să actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informaţiile prevăzute la alin. (1). Autorităţile publice sunt obligate să dea din oficiu publicităţii un raport periodic de activitate, cel puţin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României. Partea a III-a*".

De asemenea, conform **art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 544/2001**: "*Orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate să asigure persoanelor,* ***la cererea acestora****, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal*".

Conform **art. 20 alin. (4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 544/2001**: "*Cererile de solicitare a informaţiilor de interes public, indiferent de modul în care au fost formulate, inclusiv cele prevăzute la alin. (3), se înregistrează, de îndată, la structurile sau la persoanele responsabile de informarea publică directă, în Registrul pentru înregistrarea solicitărilor şi răspunsurilor privind accesul la informaţiile de interes public*", iar potrivit **art. 21 alin. (1) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 544/2001**: "*După primirea şi înregistrarea cererii, structurile sau persoanele responsabile de informarea publică directă realizează o evaluare primară a solicitării, în urma căreia se stabileşte dacă informaţia solicitată face obiectul prevederilor Legii nr. 544/2001, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv se stabileşte dacă este o informaţie comunicată din oficiu,* ***furnizabilă la cerere*** *sau exceptată de la liberul acces*".

Onorată instanţă, vă învederăm că Tribunalul Călăraşi nu a ţinut cont de aceste dispoziţii legale, ignorând aplicarea corectă a acestora, pronunţând astfel o hotărâre nelegală.

Concluzionând şi având în vedere toate aspectele învederate, solicitându-vă în mod respectuos ca, prin hotărârea pe care o veţi pronunţa, să dispuneţi admiterea cererii de recurs astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, casarea în tot a sentinţei recurate, trimiterea cauzei instanţei de fond în vederea rejudecării.

În probaţiune, solicităm încuviinţarea probei cu înscrisuri.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere de recurs pe dispoziţiile art. 483 şi urm. din Noul Cod de procedură civilă, precum şi pe celelalte dispoziţii legale invocate prin prezenta. **Solicităm judecarea cauzei şi în lipsă.**

Cu deosebită consideraţie,
COCOŞILĂ CONSTANTIN-CLAUDIU,
Prin avocat,

DOMNULUI PREŞEDINTE AL TRIBUNALULUI CĂLĂRAŞI